

RÚBRICA DE AVALIACIÓN DO RETO: *Cortocircuito informativo*
(versión docente)

	Excelente	Bueno	Satisfactorio	Insuficiente
Diseño de estrategias de indagación	Formulan una pregunta de partida clara y relevante, y diseñan una estrategia de investigación coherente y completa para darle respuesta. (4) ☐	Formulan una pregunta de partida adecuada y plantean una estrategia de investigación coherente, aunque con algún aspecto mejorable. (3) ☐	Formulan una pregunta de partida genérica o poco concreta, y la estrategia de investigación es incompleta o necesita orientación frecuente. (2) ☐	No formulan una pregunta de partida clara o no plantean una estrategia de investigación reconocible. (1) ☐
Aplicación de leyes y teorías científicas	Aplican correctamente los conceptos y leyes estudiados para fundamentar las conclusiones del artículo y del proceso de investigación. (4) ☐	Aplican los conceptos y leyes estudiados de forma generalmente correcta, con algún error menor o alguna conexión poco desarrollada. (3) ☐	Aplican algunos conceptos científicos, pero de forma superficial, con errores o sin conectarlos claramente con las conclusiones. (2) ☐	No aplican los conceptos científicos estudiados o lo hacen de forma incorrecta. (1) ☐
Normas de seguridad, higiene y cuidado del espacio	Cumplen estrictamente todas las normas de seguridad, higiene y orden durante toda la actividad. (4) ☐	Cumplen las normas con alguna indicación puntual del profesorado. (3) ☐	Cumplen parcialmente las normas o necesitan recordatorios frecuentes. (2) ☐	No respetan la mayoría de las normas, poniendo en riesgo la seguridad o el espacio. (1) ☐
Uso de recursos variados y aprendizaje compartido	Utilizan recursos variados de forma autónoma, comparten la información y analizan críticamente las aportaciones de cada participante. (4) ☐	Utilizan recursos variados y comparten la información, aunque el análisis crítico de las aportaciones es limitado. (3) ☐	Utilizan pocos recursos o de un solo tipo, y comparten la información de forma escasa o poco organizada. (2) ☐	Apenas utilizan recursos para la investigación o no comparten la información dentro del grupo. (1) ☐
Selección de fuentes fiables	Seleccionan fuentes fiables y adecuadas con criterio propio, justificando de forma clara y argumentada por qué cada fuente es o no es fiable. (4) ☐	Seleccionan fuentes generalmente fiables y ofrecen una justificación razonable de su fiabilidad, aunque alguna valoración es poco precisa. (3) ☐	Seleccionan algunas fuentes fiables pero no justifican adecuadamente su elección, o incluyen fuentes poco fiables sin detectarlo. (2) ☐	No seleccionan fuentes con criterio o no valoran su fiabilidad. (1) ☐
Trabajo cooperativo	El grupo funciona de forma cohesionada, con un reparto equilibrado de tareas, toma de decisiones compartida y un clima de trabajo respetuoso. (4) ☐	El grupo colabora de forma adecuada, aunque el reparto de tareas o la toma de decisiones no siempre es equilibrado entre todos los miembros. (3) ☐	El grupo presenta desequilibrios notables en la participación o en el reparto de tareas, o el clima de trabajo no es siempre constructivo. (2) ☐	El grupo no funciona como equipo: el trabajo recae en uno o dos miembros, o existen conflictos que impiden el desarrollo adecuado del proyecto. (1) ☐
Emprendimiento de proyectos científicos	El grupo se implica activamente en todas las fases del proyecto (elección del tema, investigación, redacción, revisión), mostrando iniciativa y autonomía. (4) ☐	El grupo sigue las fases del proyecto de forma adecuada, aunque con poca iniciativa propia o necesitando algo de guía. (3) ☐	El grupo completa las fases del proyecto de forma parcial o necesita guía constante para avanzar. (2) ☐	El grupo no se implica en el desarrollo del proyecto o solo completa alguna fase de forma testimonial. (1) ☐

Distinción entre ciencia y pseudociencia	Identifican con claridad las afirmaciones científicas y las pseudocientíficas, y argumentan de forma rigurosa las razones de la distinción utilizando criterios propios del método científico. (4) ☐	Distinguen entre afirmaciones científicas y pseudocientíficas de forma correcta en la mayoría de los casos, con una argumentación adecuada aunque no siempre completa. (3) ☐	Distinguen parcialmente entre ciencia y pseudociencia, pero la argumentación es débil o basada en criterios poco precisos. (2) ☐	No distinguen entre afirmaciones científicas y pseudocientíficas o no aportan argumentación. (1) ☐
Interpretación y comunicación de datos en diferentes formatos	Interpretan correctamente datos presentados en diferentes formatos y comunican la información de forma clara, rigurosa y con las unidades adecuadas. (4) ☐	Interpretan datos en diferentes formatos de forma generalmente correcta y los comunican de manera adecuada, con algún error menor. (3) ☐	Interpretan datos en algún formato pero tienen dificultades con otros, o la comunicación de los datos en el artículo es confusa o con errores relevantes. (2) ☐	No interpretan datos de las fuentes o lo hacen de forma incorrecta, y la comunicación en el artículo carece de datos o de rigor. (1) ☐
Detección de necesidades y propuestas de solución sostenible	Identifican con claridad necesidades energéticas reales en su entorno o contexto, y proponen soluciones sostenibles bien fundamentadas científicamente. (4) ☐	Identifican necesidades energéticas relevantes y proponen alguna solución sostenible, aunque la fundamentación podría ser más completa. (3) ☐	Identifican alguna necesidad energética de forma genérica y las propuestas de solución son vagas o poco fundamentadas. (2) ☐	No identifican necesidades energéticas o no proponen soluciones, o las propuestas carecen de cualquier base científica. (1) ☐



“Rúbrica de evaluación do reto: *Cortocircuito informativo* (versión docente)”, do proxecto *cREAgal*, publícase baixo [Licenza Creative Commons Atribución Non comercial Compartir igual 4.0](#)